



Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional

El Pueblo, Presidente!

INIDE
Instituto Nacional
de información de Desarrollo

Reporte de Pobreza y Desigualdad EMNV 2016

Contenido

| | |
|--|----|
| Introducción..... | 2 |
| Capítulo I. Aspectos Metodológicos..... | 3 |
| 1. Objetivos de la EMNV 2016..... | 3 |
| 2. Metodología de la EMNV 2016..... | 3 |
| 3. Metodología para la construcción del agregado de consumo y líneas de pobreza..... | 5 |
| Capítulo II. Resultados de Pobreza y Desigualdad..... | 7 |
| 1. Incidencia de la pobreza..... | 7 |
| 2. Evolución de la pobreza..... | 7 |
| 3. Medidas de pobreza que consideran su intensidad..... | 8 |
| 3.1 Brecha de la pobreza..... | 8 |
| 3.2 Severidad de la pobreza..... | 9 |
| 4. Evolución de la Profundidad y Severidad de la Pobreza..... | 9 |
| 5. Sensibilidad de los índices de pobreza..... | 10 |
| 6. El Consumo anual per cápita..... | 12 |
| 7. Evolución del consumo anual per cápita..... | 13 |
| 8. Evolución del consumo anual per cápita por quintiles..... | 13 |
| 9. Desigualdad..... | 14 |
| 9.1 El Coeficiente de Gini..... | 15 |
| 9.2 La Curva de Lorenz..... | 16 |

Introducción

El Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) tiene el agrado de poner a disposición del Presidente de la República, Compañero Daniel Ortega Saavedra, de las instituciones públicas y privadas, comunidad internacional, usuarios de la información estadística y público en general, la presente publicación denominada “Reporte de Pobreza y Desigualdad EMNV 2016”, la cual constituye un estudio sobre la situación de la pobreza en el país.

La presente publicación corresponde al sexto informe de pobreza realizado por el INIDE y contó con el apoyo técnico y financiero del Banco Central de Nicaragua. La EMNV 2016, fue levantada en todo el país, entre el 11 al 31 de Octubre del 2016. A diferencia de las encuestas de anteriores en las que es posible estimar datos a nivel urbano y rural, el diseño muestral de la EMNV 2016 permite únicamente representación a nivel nacional.

Este estudio, se ha dividido en dos capítulos. En el capítulo 1 se muestran los objetivos y metodología de la encuesta, así como la metodología de la construcción del agregado de consumo y líneas de pobreza. En el capítulo 2 se presentan los resultados de pobreza y desigualdad.

Esta encuesta contó con el apoyo del Banco. El INIDE agradece al pueblo de Nicaragua que, con mucho entusiasmo, proporcionó la información para la encuesta.

Capítulo I. Aspectos Metodológicos

1. Objetivos de la EMNV 2016

- 1.1 Obtener la información necesaria para la elaboración del agregado de consumo, que, como medida de bienestar, permita la construcción de líneas de pobreza para la clasificación de los hogares según su condición de pobreza.
- 1.2 Conocer el porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza general y pobreza extrema a nivel nacional.
- 1.3 Medir la desigualdad en el consumo.

2. Metodología de la EMNV 2016

- 2.1 **Marco Conceptual:** La EMNV-2016 se caracteriza principalmente por aplicar la misma metodología de las EMNV's anteriores, que se basa en el estudio de los niveles de gasto y consumo de los hogares, del acceso a los servicios básicos y de otras variables relacionadas con las características y condiciones de vida.
- 2.2 **Marco Muestral:** La EMNV 2016, se basa en la actualización cartográfica realizada en el 2004 para el levantamiento del Censo de Población y Vivienda del 2005. Para su levantamiento, el país fue dividido en segmentos censales, conteniendo cada uno aproximadamente 150 viviendas en el área urbana y 120 en el área rural.
- 2.3 **Diseño y Tamaño de Muestra:** Selección de una muestra probabilística de viviendas, en dos etapas, con estratificación de las unidades de primera etapa (segmentos censales o UPM's).

Tamaño de muestra de la EMNV 2016

| Dominio de Estudio | UPM's | Total de Viviendas |
|--------------------|-------|--------------------|
| Nacional | 280 | 2800 |

2.4 **Instrumentos de Recolección de Información:** Se utilizaron dos formularios: el de hogares y el de precios. El cuestionario de hogares es multitemático, pre codificado y contiene 7 secciones en base a los temas que aborda. En él se recopila toda la información necesaria para la construcción del Agregado de consumo alimentario y No alimentario, Líneas de pobreza (General y Extrema) y el Agregado de ingreso, sin necesidad de recurrir a fuentes externas.

El cuestionario de precios contiene una lista de 84 productos, principalmente de alimentos.

2.5 **Recolección de Información:** Esta tiene las siguientes características:

- a) Las unidades de observación son todos los hogares de las viviendas seleccionadas en la muestra, donde se aplica la técnica de la entrevista directa con informantes idóneos, identificando previamente a un informante principal que puede responder por los otros miembros del hogar.
- b) El levantamiento del formulario de hogares y de precios se realizó de manera simultánea, con una misma programación de campo.
- c) El cuestionario de hogares se levantó en una sola ronda de visitas a la vivienda.
- d) En los casos en donde en la primera visita no se obtuvo la información total, se realizaron visitas posteriores.
- e) El levantamiento de la información se llevó a cabo de forma simultánea en todo el país.
- f) El formulario de precios fue aplicado en los lugares o establecimientos donde los hogares declararon que realizaban sus compras.

2.6 **Captura de la Información:** Los datos fueron ingresados directamente al computador, en la oficina central de INIDE.

2.7 **Control de calidad:** Se realizó en tres etapas: i) la primera en campo, en forma manual, a cargo del crítico-codificador; ii) la segunda fue sistematizada a través de un programa de inconsistencias que detecta errores y omisiones a nivel de hogares, iii) la tercera a través de la revisión de frecuencias y cruces de variables relacionadas, aplicada a toda la base de datos.

2.8 **Medida del Bienestar:** En este estudio se utiliza el **consumo total de los hogares por persona al año**, como medida de bienestar para analizar la pobreza.

3. Metodología para la construcción del agregado de consumo y líneas de pobreza

La metodología del “Agregado de Consumo” toma como parámetro de referencia las declaraciones de consumo en los hogares entrevistados, teniendo como objetivo principal obtener el total de los gastos (en C\$) en alimentos, bienes y servicios en que incurren estos hogares, es decir, que permite monetizar dicho consumo sumando todos los gastos de: (a) alimentos, bebidas y tabaco realizados en los últimos 15 días y (b) productos y servicios no alimentarios realizados en diferentes períodos (semana anterior a la entrevista, mes anterior a la entrevista, últimos 6 meses y últimos 12 meses).

En las EMNV's se utiliza el “Consumo” como medida de bienestar ya que éste presenta las siguientes ventajas¹:

- a) El consumo fluctúa menos que el “Ingreso”, (por ejemplo, el ingreso de los pobres varía con el tiempo y de forma inesperada, particularmente en las economías rurales subdesarrolladas que dependen de la agricultura temporal).
- b) La información del consumo tiende a ser más fidedigna, exacta y de mejor calidad que la del ingreso, ya que el informante no la relaciona con el pago de impuestos.
- c) Las líneas de pobreza se calculan a partir de los datos de la misma Encuesta sobre Medición de Nivel de Vida.

3.1 El Agregado de Consumo

El agregado de consumo tiene como finalidad ordenar los hogares según esta medida de bienestar y así facilitar la identificación de modelos o tendencias para diferentes grupos de población.

El agregado de consumo se divide en dos grupos principales:

1. **El agregado de consumo de alimentos:** Donde se incluyen todos los alimentos que son comprados y consumidos por los miembros del hogar, los obtenidos de otra fuente que no sea el hogar mismo, los producidos en el hogar y se auto consumen, igualmente los que provienen de donaciones o regalos y los obtenidos fuera del hogar.

¹ Medición y Análisis de la Pobreza. Aline Coudouel, Jesko S. Hentschel y Quentin T. Wodon. Abril 2002.

2. **El agregado de consumo de no alimentos (bienes y servicios):** Donde se incluye el valor del consumo de la vivienda, transporte, educación, equipamiento del hogar salud, vestuario y los de uso cotidiano en el hogar.

3.2 Líneas de Pobreza

De acuerdo a la metodología de medición de la pobreza se definen dos líneas de pobreza:

- **La Línea de Pobreza Extrema**, se definió como el nivel de consumo total anual en alimentación por persona, necesario para satisfacer las necesidades mínimas calóricas diarias, estimadas en 2,288 calorías promedio². El costo de este requerimiento, según datos finales de la EMNV 2016, fijó el valor de dicha línea en **C\$11,258.93** por persona al año.
- **La Línea de Pobreza General**, se definió como el nivel de consumo total anual por persona en alimentos para satisfacer los requerimientos mínimos calóricos diarios (*línea de pobreza extrema*), más un monto adicional para cubrir el consumo de servicios y bienes no alimenticios esenciales, como: vivienda, transporte, educación, salud, vestuario y los de uso cotidiano en el hogar. El valor de la línea de pobreza general se estimó en un nivel de consumo de **C\$18,310.99**.

² Para la estimación de estas calorías se ha utilizado la “Tabla de Composición de Alimentos de Centroamérica” publicada por el INCAP. Ver Valor Nutritivo de los Alimentos de Centroamérica, Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá, 1996.

Capítulo II. Resultados de Pobreza y Desigualdad

1. Incidencia de la pobreza

Para el año 2016 se estima que la pobreza general a nivel nacional para Nicaragua fue de 24.9%³ y la pobreza extrema en 6.9%. O sea que de cada 100 nicaragüenses 25 estaban en pobreza y 7 de estos estaban en condición de pobreza extrema.

Cuadro 1 Nicaragua: Incidencia de la Pobreza a nivel Nacional

| Área Geográfica | No Pobres | Pobres Generales | Total | Pobres no Extremos | Pobres Extremos |
|-----------------|-----------|------------------|-------|--------------------|-----------------|
| Nacional | 75.1 | 24.9 | 100 | 18.0 | 6.9 |

Fuente: INIDE / EMNV 2016

Los nicaragüenses situados en condición de pobreza extrema tienen un consumo anual inferior al costo del umbral de pobreza extrema, valorado en C\$ 11,258.93. Mientras que el conjunto de los pobres no extremos, superan el costo de la línea de pobreza extrema, pero su consumo anual, es inferior al valor de la línea de pobreza general definido en C\$ 18,310.99.

2. Evolución de la pobreza

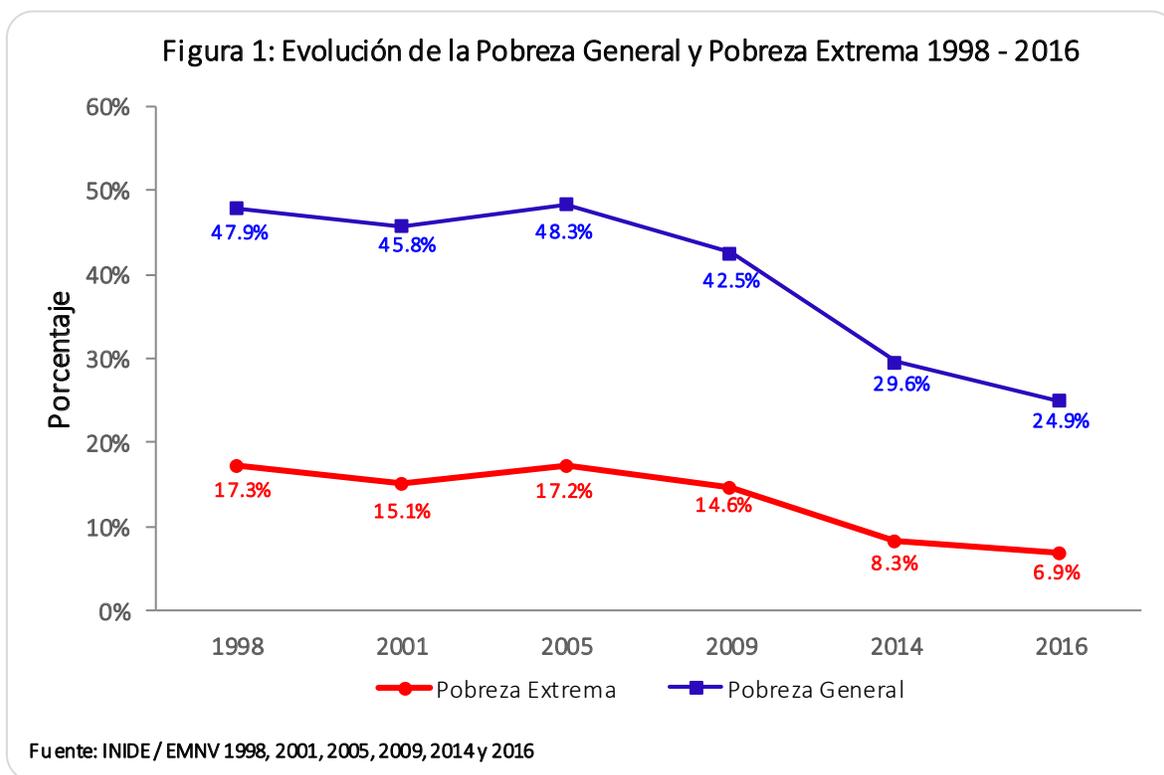
La figura 1 muestra la evolución de la pobreza general y pobreza extrema en los diferentes momentos que se han llevado a cabo las EMNV. De 1998 a 2009 la pobreza general a nivel nacional se cuantifica por encima del 40%. De 2009 a 2014 la pobreza general decrece 12.9 puntos pasando de 42.5% a 29.6%.

El decrecimiento de la pobreza se mantiene en el periodo 2014 – 2016, ya que la proporción de población por debajo de la línea de pobreza general se redujo en 4.7 puntos porcentuales, pasando de 29.6% a 24.9%. Este decrecimiento de la pobreza general experimentado en los últimos dos años es estadísticamente significativo⁴. Es decir que existen evidencias suficientes para aseverar que la pobreza en Nicaragua ha disminuido.

La proporción de pobres extremos a nivel nacional en el periodo 1998 – 2005 se mantiene en 17%. Sin embargo, en el periodo 2005 – 2009 se reduce 2.6% y entre los años 2009 – 2014 se reduce significativamente en 6.3%. Para el año 2016 la pobreza extrema se cuantifica en 6.9% evidenciando una reducción 1.4 puntos en el periodo 2014 – 2016.

³ La pobreza general incluye a los pobres extremos y a los pobres no extremos.

⁴ La prueba estadística más utilizada es una comparación de proporciones donde se toma en cuenta el diseño de muestra utilizada en la encuesta. Las EMNVs utilizan un diseño de muestra de dos etapas. Para las pruebas estadísticas se utilizó el paquete Stata, específicamente los procedimientos SVY que son específicos para las muestras de dos etapas.



3. Medidas de pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza solamente establece su magnitud en términos de proporción de población cuyo consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. En este sentido es importante considerar otras dimensiones de este mismo fenómeno que den cuenta de la intensidad de la pobreza, estas dimensiones son la Brecha y la Severidad de la pobreza.

3.1 Brecha de la pobreza

La brecha de la pobreza refleja cuán pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio del consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

Para el año 2016, 6.9% del valor de la línea de pobreza general es el déficit del consumo de los pobres para alcanzar el valor de la línea de referencia (Ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Nicaragua: Profundidad y Severidad de la Pobreza General

| % de la Población en Pobreza General | Consumo Total Promedio (en C\$) | Índice de Profundidad | Índice de Severidad |
|---|---------------------------------|-----------------------|---------------------|
| Línea de Pobreza General = C\$ 18,310.99 per cápita anual | | | |
| Nacional | 24.9 | 13,252.7 | 6.9 |

Fuente: INIDE/EMNV 2016

Para el caso de pobreza extrema el déficit del consumo para alcanzar el valor de la línea de referencia es de 1.4% (Ver Cuadro 3).

Cuadro 3. Nicaragua: Profundidad y Severidad de la Pobreza Extrema

| % de la Población en Pobreza Extrema | Consumo Total Promedio (en C\$) | Índice de Profundidad | Índice de Severidad |
|---|---------------------------------|-----------------------|---------------------|
| Línea de Pobreza Extrema = C\$ 11,258.93 per cápita anual | | | |
| Nacional | 6.9 | 9,029.4 | 1.4 |

Fuente: INIDE/EMNV 2016

3.2 Severidad de la pobreza

Este indicador refleja el grado de severidad o desigualdad de la pobreza al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor, existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2016 la severidad de la pobreza general se ubicó en 2.7% y este mismo indicador en la pobreza extrema es de 0.4% (Ver Cuadro 2 y 3).

4. Evolución de la Profundidad y Severidad de la Pobreza

Los índices de profundidad y severidad en los últimos años han experimentado un decrecimiento a nivel nacional.

Cuadro 4. Nicaragua: Profundidad y Severidad de la Pobreza EMNV 2014 - 2016

| Dominios de Estudio | Indice de Profundidad | | Variación 2016 - 2014 | Indice de Severidad | | Variación 2016 - 2014 |
|------------------------|-----------------------|------|--------------------------|---------------------|------|--------------------------|
| | 2014 | 2016 | | 2014 | 2016 | |
| Pobreza General | | | | | | |
| Nacional | 8.1 | 6.9 | -1.2 | 3.2 | 2.7 | -0.5 |
| Pobreza Extrema | | | | | | |
| Nacional | 1.7 | 1.4 | -0.3 | 0.6 | 0.4 | -0.2 |

Fuente: INIDE / EMNV 2014 y 2016

El cuadro 4 muestra que la profundidad y severidad de la pobreza general a nivel nacional, ha disminuido en 1.2 y 0.5 puntos porcentuales, respectivamente entre el 2016 y 2014. Esto implica que los pobres son menos pobres que antes. En otras palabras, los pobres están mucho más cerca de cruzar la línea y escapar de la pobreza. De igual manera sucede con el índice de severidad de la pobreza que indica que la pobreza se ha vuelto menos severa, es decir los más pobres de los pobres se han beneficiado de las tendencias generales de mejora en el estándar de vida.

La evolución del índice de profundidad y severidad (FGT1 y FGT2) para la pobreza extrema muestran una reducción de 0.3 y 0.2 puntos respectivamente a nivel nacional.

5. Sensibilidad de los índices de pobreza

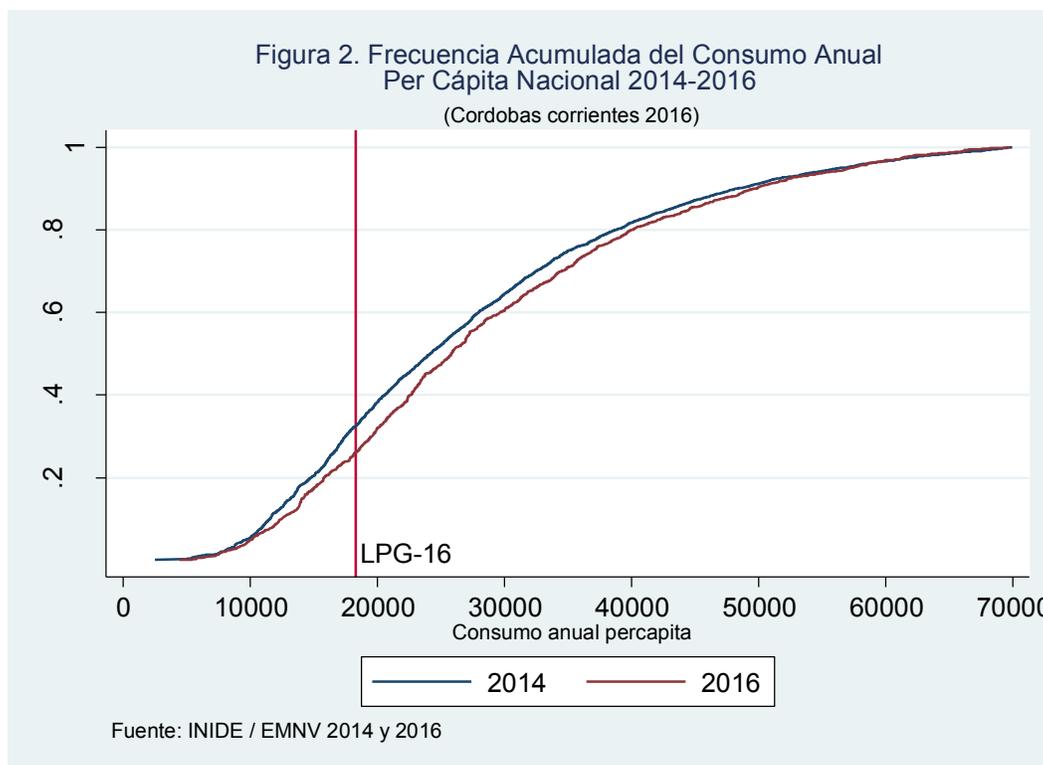
Al comparar indicadores de pobreza en el transcurso del tiempo o entre grupos, es importante comprobar la solidez de los cambios observados en los índices de pobreza. De hecho, los cambios observados pueden depender de la línea de pobreza seleccionada y, en casos extremos, el empleo de dos líneas de pobreza distintas puede indicar cambios en sentidos opuestos. La comparación de indicadores de pobreza utilizando comprobaciones de dominancia estocástica puede ayudar a determinar la solidez de las clasificaciones de pobreza ordinales⁵.

En este sentido se ha realizado un análisis de dominancia estocástica de primer orden que analiza la distribución del consumo per cápita anual.

El teorema plantea que dadas dos distribuciones si $F_A(X) > F_B(X)$ para todo rango factible de (x) , se dice inequívocamente que $F_B(X)$ domina en sentido estocástico de primer orden a $F_A(X)$. Si esto ocurre de manera estricta, para cualquier umbral de pobreza (z) que se elija,

⁵ Aline Coudouel, Jesko S. Hentschel y Quentin T. Wodon (2002). Medición y Análisis de la Pobreza,.

$F_A(X) > F_B(X)$, es decir, la pobreza en **A** siempre será mayor a la pobreza en **B**. Esta propiedad no solo se extiende a la tasa de incidencia, sino a cualquier índice de pobreza que sea aditivo y separable⁶.



La figura 2 presenta la Función de Distribución Acumulada (FDA) del consumo per cápita nacional para los años 2014 y 2016 en córdobas reales de 2016, en el eje de las ordenadas se muestra el porcentaje de la población acumulada, y en el eje de las abscisas, el consumo per cápita en córdobas de 2016, es decir, representa el porcentaje de la población que accede a un nivel de consumo. Se presenta además en línea vertical el nivel que corresponde a la línea de pobreza general para el año 2016 cuya intersección con la curva de consumo indica la incidencia de pobreza.

Se observa que la curva del año 2016 está por debajo de la curva del 2014 para casi todos los rangos factibles del consumo. Esto significa que, si fijamos una línea de pobreza, ya sea mayor o menor a la observada, en un rango admisible, la incidencia de pobreza será siempre menor en el año 2016.

⁶ Gasparini, L., Sosa, W., & Cicowiez, M. Pobreza y Desigualdad en América Latina. CEDLAS (2011).

6. El Consumo anual per cápita

A nivel nacional el consumo promedio anual per cápita de la población nicaragüense es de C\$ 32,356.12. El consumo promedio anual de la población agrupada en el quintil más pobre (quintil 1) es de C\$ 12,246.3 y el consumo promedio anual de la población acumulada en el quintil más rico (quintil 5) es de C\$ 66,348.40 (Ver Cuadro 5).

Cuadro 5. Nicaragua: Distribución Porcentual del Consumo por Quintil

| Componentes del Consumo | Quintil de Consumo | | | | | Total |
|--|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| Consumo C\$/Persona/Año | 12,246.06 | 19,933.35 | 26,733.90 | 36,583.41 | 66,348.40 | 32,356.12 |
| Alimentos | 54.45 | 49.83 | 47.54 | 44.30 | 32.50 | 41.46 |
| Valor de Uso de la Vivienda Anual Per Cápita | 15.55 | 15.91 | 16.28 | 18.21 | 23.39 | 19.53 |
| Servicios de la Vivienda Anual Per Cápita | 8.35 | 9.41 | 9.57 | 9.78 | 10.88 | 10.04 |
| Salud Anual Per Cápita | 3.41 | 2.97 | 3.97 | 4.31 | 5.00 | 4.30 |
| Educación Anual Per Cápita | 4.74 | 5.67 | 5.78 | 4.80 | 4.87 | 5.10 |
| Otros Gastos del Hogar Anuales Per Cápita | 8.84 | 9.48 | 9.25 | 9.27 | 10.00 | 9.56 |
| Equipamiento Anual Per Cápita | 1.69 | 2.70 | 3.10 | 3.92 | 6.56 | 4.55 |
| Transporte Anual Per Cápita | 2.95 | 4.02 | 4.49 | 5.35 | 6.79 | 5.45 |
| Transferencias Anuales Per Cápita | 0.02 | 0.00 | 0.02 | 0.05 | 0.02 | 0.02 |
| Total | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

Fuente: EMNV 2016

Al analizar la distribución porcentual del consumo total anual per cápita a nivel nacional se observa que los tres principales componentes que absorben el 70% del consumo total son:

- i) el componente de alimentos, representa el 41.46% del consumo total de los nicaragüenses,
- ii) el valor de uso de la vivienda constituye el 19.53%,
- iii) el servicio de la vivienda representa un 10% del consumo total.

El comportamiento de los componentes en los quintiles es bastante similar al comportamiento nacional. El componente de alimentos absorbe la mayor proporción del consumo en todos los quintiles. Sin embargo, en el primer quintil (quintil más pobre) este componente representa el 54.45% del consumo total. Mientras que en el quinto quintil (quintil más rico) representa solamente un tercio (32.5%) del consumo total.

El segundo componente de importancia en todos los quintiles es el valor de uso de la vivienda, con la diferencia que en el quintil más pobre representa 15.5% de su consumo total, en cambio en el quintil más rico es 23.39%, esto refleja las mejores condiciones de viviendas en que habitan las personas del quinto quintil.

Los componentes de servicios de la vivienda y gastos personales ocupan el tercer lugar en todos los quintiles.

7. Evolución del consumo anual per cápita

Al comparar el consumo promedio anual per cápita en córdobas reales (C\$ de 2016) a nivel nacional entre los años 2014 y 2016 muestra una reducción de C\$ 1,377.06 córdobas lo que representa un 4% con respecto al valor promedio del consumo per cápita anual reportado en la EMNV 2014 (Ver cuadro 6).

Cuadro 6. Nicaragua: Variación del Consumo Promedio Anual Per Cápita de la EMNV (en C\$ de 2016)

| Componentes | 2014 | 2016 | Variación en C\$ | Variación Porcentual |
|---------------------------------|------------------|------------------|------------------|----------------------|
| Consumo C\$/ Persona/año | 33,733.18 | 32,356.12 | -1,377.06 | -4.1% |
| Alimentos | 14,259.65 | 13,414.46 | -845.19 | -5.9% |
| Uso de Vivienda | 5,986.02 | 6,318.28 | 332.26 | 5.6% |
| Servicios de Vivienda | 3,050.66 | 3,248.01 | 197.36 | 6.5% |
| Salud | 1,802.35 | 1,391.90 | -410.45 | -22.8% |
| Educación | 1,663.58 | 1,648.70 | -14.87 | -0.9% |
| Gastos personales | 3,493.06 | 3,092.96 | -400.09 | -11.5% |
| Uso de bienes durables | 1,641.90 | 1,470.73 | -171.17 | -10.4% |
| Transporte | 1,821.66 | 1,763.52 | -58.15 | -3.2% |
| Otros | 14.31 | 7.55 | -6.76 | -47.2% |

Fuente: EMNV 2014 y 2016

Córdobas reales del año 2016.

8. Evolución del consumo anual per cápita por quintiles

El consumo promedio total anual per cápita creció en la mayoría de los quintiles a excepción del último quintil (Ver Cuadro 7).

El cuadro 7 muestra que el quintil más pobre (quintil 1) experimentó un aumento en el consumo per cápita anual de 6.7%, la población agrupada en el segundo quintil incrementó su consumo en 8%, los del tercer quintil aumentaron 3.4% su consumo per cápita anual, el

cuarto quintil incrementó medio punto porcentual (0.5%), el último quintil redujo su consumo per cápita anual en 13.3%.

Las pruebas estadísticas confirman que el consumo per cápita anual en los primeros cuatro quintiles ha incrementado, mientras que el consumo en el último quintil ha disminuido.

Cuadro 7. Nicaragua: Variación del Consumo Promedio Anual Per-Cápita por Quintil

| Quintil | 2014 | 2016 | Variación en C\$ | Variación Porcentual |
|--------------|------------------|------------------|------------------|----------------------|
| 1 | 11,472.49 | 12,246.06 | 773.57 | 6.74% |
| 2 | 18,395.33 | 19,933.35 | 1,538.02 | 8.36% |
| 3 | 25,857.20 | 26,733.90 | 876.70 | 3.39% |
| 4 | 36,397.91 | 36,583.41 | 185.50 | 0.51% |
| 5 | 76,532.62 | 66,348.40 | -10,184.22 | -13.31% |
| Total | 33,733.18 | 32,356.12 | -1,377.06 | -4.08% |

Fuente: INIDE/EMNV 2014 y 2016

Córdobas reales del año 2016.

El incremento del consumo per cápita anual en los primeros dos quintiles explican en gran parte la reducción de la pobreza en Nicaragua en el año 2016.

9. Desigualdad

Para el año 2016 el quintil más rico (quintil 5) acumula el 41% del consumo total y el quintil más pobre (quintil 1) acumula 7.6%, reflejando el grado de desigualdad en el consumo per cápita entre la población nicaragüense. Mientras que en el año 2014 el quintil más rico acumulaba 45.4% (Ver Cuadro 8).

Cuadro 8. Nicaragua: Distribución del Consumo Total en Quintiles

| Área Geográfica | Quintil de Consumo | | | | | Total | |
|-----------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 2016 | Consumo C\$/ Persona/año | 12,246.06 | 19,933.35 | 26,733.90 | 36,583.41 | 66,348.40 | 32,356.12 |
| | Porcentaje del consumo total | 7.57 | 12.32 | 16.52 | 22.61 | 41.01 | 100.00 |
| 2014 | Consumo C\$/ Persona/año | 11,472.49 | 18,395.33 | 25,857.20 | 36,397.91 | 76,532.62 | 33,733.18 |
| | Porcentaje del consumo total | 6.80 | 10.91 | 15.33 | 21.58 | 45.38 | 100.00 |

Fuente: INIDE/EMNV 2014 y 2016

Córdobas reales del año 2016.

Este mismo cuadro muestra para el año 2016 una mejor distribución del consumo per cápita nacional. En el año 2014 el consumo per cápita nacional del quintil 5 es 6.6 veces

mayor que el quintil 1. Para el año 2016 esta relación decreció a 5.4 veces, lo que indica una reducción de la desigualdad en el consumo per cápita de la población nicaragüense.

9.1 El Coeficiente de Gini

El grado de desigualdad de una distribución es medida generalmente a través del coeficiente de Gini. Cuando este coeficiente asume el valor de 1, significa que existe total desigualdad; si asume el valor 0 significa que existe igualdad.

El índice de Gini muestra una mejora en la desigualdad del consumo per cápita nacional. Para el año 2016 el índice de Gini es de 0.33, cinco puntos menos que el reportado en el año 2014 que fue de 0.38 (Ver Cuadro 9).

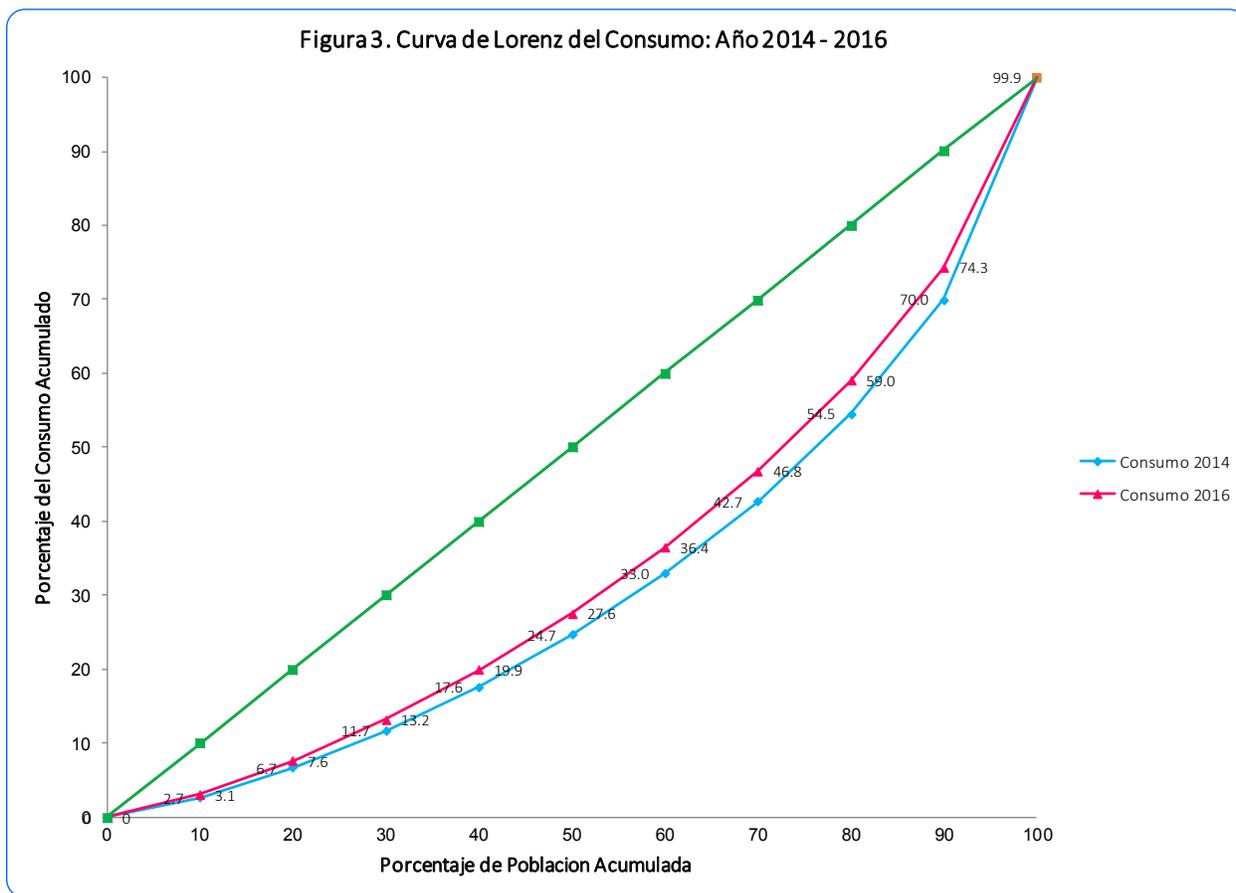
Cuadro 9. Nicaragua: Índice de Gini 2005 - 2016

| | 2005 | 2009 | 2014 | 2016 |
|-----------------|------|------|------|------|
| Nacional | 0.41 | 0.37 | 0.38 | 0.33 |

Fuente: INIDE/EMNV 2005, 2009, 2014 y 2016

Para la representación gráfica de la desigualdad en la distribución del consumo se utilizará la Curva de Lorenz. La curva representa el porcentaje acumulado del consumo en el eje de las ordenadas y el porcentaje de la población acumulada en el eje de las abscisas.

9.2 La Curva de Lorenz



De la representación gráfica de la Curva de Lorenz de los años 2014 y 2016 (Figura 3), se nota un acercamiento de la curva del 2016 a la diagonal de 45° en comparación a la curva 2014, confirmando que evidentemente ha ocurrido un decrecimiento de la desigualdad en la distribución del consumo en este periodo de tiempo.

